高校卒業後の情報取得 遺伝子組み換え食品の受容に関する調査

奈良県立医科大学 公衆衛生学講座 博士課程3年 峯 昌啓

背景1

(genetically modified) Risk of GM

- ・GM 食品の開発、流通が増加傾向。
- ・日本市場の品目は厚労省の安全性審査済み。
- ・日本は飼料用、食用油、甘味料の原料として輸入

生産国	輸入量	シェア
迷国	1,142.7	74
ブラシル	373.4	24
ロシア	10.2	1
その他	7.9	1
合計 K国国内のGM ゼイヨウナ		
(国国内のGM	かもロコシの栽培	8事:929
個国内のGM セイヨウナ	P)E035の戦 タネ】 (m)	音率: 925 2:ガトン
(国国内のGM (セイヨウナ/ 生産国 カナダ	かE035の裁り タネ】 (WE 輸入量	音率:925 2:万トン。 シェア
(国国内のGM (セイヨウナ・ 生産国	かED35の数は タネ】 (WE 輸入量 224.9	音率: 92 ⁶ 2:ガトン シェア 95
国国内のGM セイヨウナ/ 生産国 カナダ ーストラリア	かも035の戦場 タネ】 (WE 輸入量 224.9 11.6	音率: 92 ⁵ 2:ガトン シェア 95 5



目的

高校卒業後の情報取得がGM食品の受容に影響を 与えるか検証する。

方法1

調査方法:web アンケート 調査期間: 2016年3月~4月

対象者数:1,593人

(旧課程 20代、旧々過程 30代、旧々々過程 40代)

統計解析:食品の受容・・重回帰分析

知識に関するテスト・・一元配置分散分析

Post hoc(tukey test)

SPSS ver.21

結果 1

▶ 有効回答数 1,122 (70.4%)

▶ 回答者の基本属性

			n
		20・21歳	183(16.3%)
		25歳	171(15.2%)
£τ. #Δ	旧々課程	30歳	181(16.1%)
年齢	ロベ味性	35歳	187(16.7%)
	旧々々課程	40歳	194(17.3%)
	旧々々誄怪	45歳	206(18.4%)
性別	男位	生	526(46.9%)
同居の子供の有無	有		347(30.9%)
	就業者		701(62.6%)
The Alle	専業主婦・主夫		134(11.9%)
職業	学生		156(13.9%)
	無職・そ	131(11.7%)	
	低所得(300万円未満)		184(16.4%)
世帯年収	中所得(300万	804(71.7%)	
	高所得(100	0万以上)	134(11.9%)
	高校、中学卒業		170(15.2%)
最終学歴	専門、短大、	228(20.3%)	
	大学、大学院	444(39.6%)	
	大学、大学院	(理系)卒業	280(25.0%)

食品のリスクとリスク・コミュニケーション

食のリスク

食品によって生じる悪影響の確率とその大きさ

A function of the probability of an adverse health effect and the severity of that effect, consequential to a hazard(s) in food.

リスク・コミュニケーション

専門家と一般市民のリスクに関するリアルタイムの情報の交換 市民が情報を十分に得られた上で決断をできるようにすること

The interactive exchange of information and opinions throughout the risk analysis process concerning hazards and risks, risk-related factors and risk perceptions, among risk assessors, risk managers, consumers, industry, the academic community and other interested parties, including the explanation of risk assessment findings and the basis of risk management decisions.

Guidelines for Codex Committees and Task Forces

背景2

Risk communication

- ・日本の消費者:安全性はある程度理解しつつ、摂食意向は低い。
- ・近年の高校生物: G M 技術に関する記述の増加、詳細に学ぶ。
- ・GM食品のリスク受容: 近年のGM技術に関する近年の高校生物の内容が変化しているが、 高校レベルでの生物履修のレベルの違いは受容に影響を与えない
- ・高卒以降、大学教育、メディア、生活の場で遺伝子組換えや遺伝子 組換え食品の情報に触れる。

方法 2

独立変数

高校での生物リテラシー 年代(履修過程)、履修レベル(生物 I、IIなど)

(旧課程 20・21歳、25歳、旧々過程 30歳、35歳、旧々々過程 40歳、45歳)

高卒以降の学習歴、生活歴

学習歴

マスメディア

最終学歴

生活歴

食材の買い物をしているか 料理をしているか

アウトカム

解析:重回帰分析

①GM食品への抵抗感 ②GM野菜の摂食意向 ③GM肉の摂食意向 ④GM魚の摂食意向

基本属性

同居している子供の有無

性別、年代(履修過程と同じ)、世帯収入 性別、年代(履修過程と同じ) 世帯収入、同居している子供の有

結果 3 GM食品に抵抗あるか

GM 食品に抵抗あるか

		偏回帰係数	標準誤差	標準化 偏回帰係数	調整P値
学高 習卒	高卒以降学歴 高校、中学卒業	(ref)			
度 歴以	専門、短大、高専卒業	0.093	0.093	0.039	0.316
萨 降	大学、大学院(文系)卒業	0.279	0.085	0.143	0.001
PΨ	大学、大学院(理系)卒業	0.045	0.097	0.020	0.644
	テレビニュースを信用できるか	-0.072	0.059	-1.130	0.260
	ワイドショーを信用できるか	-0.022	0.058	-0.386	0.699
×	Webニュースを信用できるか	-0.045	0.057	-0.784	0.433
メディ	Web情報を信用できるか	-0.040	0.047	-0.868	0.386
7	公的機関の情報を信用できるか	-0.007	0.051	-0.136	0.892
ァ	専門家の情報を信用できるか	-0.032	0.054	-0.587	0.558
$\hat{\wedge}$	生産者団体の情報を信用できるが	0.035	0.067	0.515	0.606
o)	消費者団体の情報を信用できるが	0.084	0.069	1.207	0.228
信	食品会社の情報を信用できるか	-0.100	0.052	-1.941	0.052
頼	新聞の情報を信用できるか	-0.039	0.059	-0.662	0.508
小 只	雑誌の情報を信用できるか	0.003	0.063	0.051	0.960
	書籍の情報を信用できるか	0.113	0.063	1.810	0.071
	家族や知人からの口コミを信用で	0.026	0.045	0.584	0.559

基本属性では女性、年齢が上がるほど、高収入、生活歴では食材の買い 物をする場合に有意(p<0.05)に抵抗が高かった。また、料理をする場合、 有意(p<0.05)に低かった。

結果 4 GM食品の摂食意向(野菜、肉、魚)

		GM野菜食べるか		GM肉食べるか		GM魚食べるか	
		標準化 偏回帰係数	調整P値	標準化 偏回帰係数	調整P値	標準化 偏回帰係数	調整P値
学高習 卒	高卒以降学歴 高校、中学卒業	(ref)		(ref)		(ref)	
歷以	専門、短大、高専卒業	-0.069	0.083	-0.054	0.166	-0.045	0.256
一路	大学、大学院(文系)卒業	-0.143	0.001	-0.122	0.006	-0.118	0.007
	大学、大学院(理系)卒業	-0.053	0.222	-0.053	0.212	-0.031	0.466
	テレビニュースを信用できるか	0.168	0.002		0.006		0.007
,	ワイドショーを信用できるか	-0.036	0.456	0.014	0.779	0.003	0.950
<u> </u>	Webニュースを信用できるか	-0.030	0.499	-0.019	0.662	-0.017	0.696
デ	Web情報を信用できるか	0.113	0.002		<0.001	0.124	0.001
イ	公的機関の情報を信用できるか	0.070	0.114	-0.010	0.820	-0.02	0.639
ア	専門家の情報を信用できるか 生産者団体の情報を信用できるか	0.008	0.856	0.022	0.602	0.023	0.584
\wedge	注度 自団体の情報を信用できるか 消費者団体の情報を信用できるか	-0.129	0.390		0.355	-0.13	0.415
の	食品会社の情報を信用できるか	0.129	0.014	0.085	0.013	0.13	0.013
信	新聞の情報を信用できるか	-0.070	0.002	-0.106	0.031	-0.097	0.044
頼	雑誌の情報を信用できるか	0.020	0.683	0.035	0.458	0.049	0.300
	書籍の情報を信用できるか	-0.082	0.074	-0.036	0.422	-0.041	0.36
	家族や知人からの口コミを信用できるか	-0.031	0.387	-0.052	0.134	-0.039	0.262

基本属性では女性、年齢が上がるほど、高収入で摂食意向は生活歴では食材の買い物をする場合に有意(p<0.05)に低かった。また、生活歴で料理をする場合、有意(p<0.05)に高かった。

結論

▶ GM食品の受容に関して

- ・高卒後の学歴で大学文系卒に抵抗が強い。
- ・メディアの信用度によりGM食品の受容に差が出る。
- ・大学以降の情報量やライフスタイルについては更なる研究が必要である。

11

補足 GM食品のリスク

これまでに安全性審査を行った食品及び食品添加物の概要

食品	性質	食品添加物	性質
ジャガイモ	害虫抵抗性	αーアミラーゼ	生産性向上
	ウィルス抵抗性		耐熱性向上
大豆	除草剤耐性	キモシン	生産性向上
	高オレイン酸形質		キモシン生産性
てんさい	除草剂耐性	プルラナーゼ	生産性向上
トウモロコシ	害虫抵抗性	リパーゼ	生産性向上
	除草剤耐性	リポフラビン	生産性向上
	高リシン形質	グルコアミラーゼ	生産性向上
	耐熱性αアミラーゼ産生		
なたね	除草剤耐性		
	維性不稔性		
	稔性回復性		
わた	害虫抵抗性		
	除草剤耐性		
アルファルファ	除草剤耐性		

結果2

遺伝子組み換え・消化に関する知識

DNAに関する基礎知識 6点+消化に関する知識 3点 計9点

年代別(履修過程別)

	n	平均値(95%信頼区間)
旧課程 (20代)	354	6. 30 (6. 07-6. 53)
旧々課程 (30代)	368	6. 32 (6. 11-6. 53)
旧々々課程(40代)	400	6. 37 (6. 17-6. 57)
合計	1122	6. 33 (6. 21-6. 45)

一元配置分散分析 F=0.10, p=0.90

履修レベル別

	n	平均値(95%信頼区間)
高校の時に理系の科目選択をして いなかった	289	5. 53 (5. 28-5. 77)
理系の専門科目として「生物」を 選択していなかった	107	6. 13 (5. 66-6. 60)
「生物I」、「生物IA/IB」ま たは「理科I」	381	6. 50 (6. 30-6. 69)
「生物Ⅱ」または「生物」	202	6. 78 (6. 53-7. 03)
「生物 I 」相当、「生物 II 」相当 両方	143	7. 06 (6. 73-7. 39)
合計	1122	6. 33 (6. 21-6. 46)

	(1) 腹骨レベル	(J) 腹軸レベル	(I-J)	有思维申
	高校の時に理系の科目選択をして いなかった	理系の専門科目として「生物」を 選択していなかった	-0.53	0.13
		「生物I」、「生物IA/IB」または「理科I」	-0.94	<0.001
		「生物Ⅱ」または「生物」	-1.29	<0.001
		「生物 I 」相当、「生物 I 」相当 画方	-1.50	<0.001
\Rightarrow	理系の専門科目として「生物」を 選択していなかった	「生物I」、「生物IA/IB」ま たは「理科I」	-0.42	0.29
		「生物Ⅱ」または「生物」	-0.76	0.01
		「生物 I 」相当、「生物 II 」相当 面方	-0.98	<0.001
	「生物I」、「生物IA/IB」ま	「生物Ⅱ」または「生物」	-0.34	0.24
	たは「理科I」	「生物 I 」相当、「生物 I 」相当 画方	-0.56	0.02
	「生物Ⅱ」または「生物」	「生物 I 」相当、「生物 I 」相当 両方	-0.22	0.83

一元配置分散分析 F=19, P<0.001

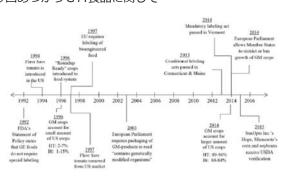
tukeyの多重比較検定

Disccusion

- » 高卒以降の学習、生活歴がGM食品の受容に与える影響として
 - ・食材を自分で買う人と料理を自分でする人の抵抗感の違い: 買い物をする人は表示ラベルなど情報に直接ふれるからと考えられる。
 - ・大学・大学院(文系)のGM食品への抵抗感の強さ: リスクを理解する知識について理系と比較すると少ないと考えられ、 情報提供に工夫が必要。
- ▶ メディア
 - ・消費者団体と食品会社の情報、テレビニュースやWeb 情報への信用がGM食品の受容に有意に影響を与えていた 情報発信の内容に影響されている可能性
- ➤ Limitation
 - ・インターネットを使った調査で、選択バイアスがある。
 - ・調査した年齢が限られている。

リスクとは

今回あつかうGM食品に関して



Bertog et al. J Am Coll Cardiol 2004;43:1445-52

